

RHABDOPLEA Karsch, 1893 - Acridinae

1/3

Rhabdoplea Karsch, 1893, p. 54 (clé), 69-70
Espèce-type : *Rhabdoplea munda* Karsch, 1893,
par désignation subséquente de Kirby (1910)

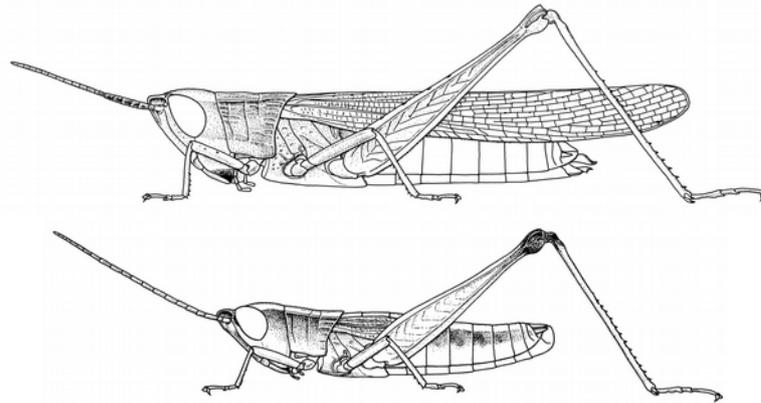
Genre afrotropical comportant trois espèces dont une seule, *R. munda* Karsch, dans notre zone d'étude.

Clé Dirsh (1966, 5 espèces dont 2 synonymes soit les 3 espèces valides - 1970, 3 espèces valides) - Johnsen (1970, 7 espèces dont 4 synonymes soit 3 espèces)

Rhabdoplea munda Karsch, 1893

Rhabdoplea munda Karsch, 1893, p. 70-71, fig. 8

Syntypes mâles, femelles, Togo, Bismarckurg, MNHU Berlin (DORSA : 5 syntypes, 3 mâles et 2 femelles) (Hollier, 2010a, syntype mâle au MHNG ; Sjöstedt, 1932, syntype mâle au NR Stockholm)



Rhabdoplea munda femelle macroptère et mâle microptère, d'après Mestre (1988)

Il existe chez cette espèce des individus microptères ou macroptères qui avaient été à l'origine considérés appartenir à des espèces différentes. Les microptères, avec une certaine variabilité dans la forme des élytres (cf. Descamps & Donskoff, 1968), avaient été décrits sous les noms *R. mira* et *Acteana klaptoczi*. Les macroptères correspondent à *R. angustula*, *R. munda* et *Phlaeoba elegans*.

Descamps & Donskoff (1968) indiquent que la synonymie de *Acteana klaptoczi* avec *R. angustula* faite par Dirsh (1966) était une erreur (comm. pers. de Dirsh), la synonymie prévue étant avec l'autre espèce microptère *R. mira* (devenu *R. munda*). Ces auteurs envisageaient cependant, sans l'affirmer faute d'avoir examiné le type, que *R. angustula* soit un synonyme de *R. munda* ce qui sera fait par Dirsh (1970).

- Syn.** *Rhabdoplea mira* Karsch, 1893, p. 70 (clé), 71, fig. 9. Syntypes mâle(s), femelles, Togo. Lectotype femelle (Uvarov, 1953b), MNHU Berlin (DORSA : + 2 paralectotypes)
[Descamps & Donskoff, 1968, p. 1228, avec *Rhabdoplea munda*]
Rhabdoplea angustula Karsch, 1893, p. 70 (clé), 72, fig. 9. Syntypes mâles, femelles, Togo, MNHU Berlin (DORSA : 3 syntypes)
[Dirsh, 1970, p. 426, avec *Rhabdoplea munda*]
Phlaeoba elegans Karny, 1907, p. 368, 369, pl. 3 : f. 51. Syntype(s) mâles, femelle(s), Soudan, NM Vienne
[Dirsh, 1966, p. 387, avec *Rhabdoplea munda*]
Acteana klaptoczi Karny, 1915, p. 131-132. Holotype femelle, Guinée, NM Vienne
[Dirsh, 1966, p. 389, avec *Rhabdoplea angustula*, par erreur]
[Descamps & Donskoff, 1968, p. 1228, avec *Rhabdoplea munda*]

Citations bibliographiques*Acteana klaptoczi*

- Karny, 1915, p. 131-132
- Ramme, 1929, p. 274, 483

Phlaeoba elegans

- Karny, 1907, p. 368, 369, pl. 3 : f. 51

Rhabdoplea angusticornis (? Err. dét., espèce d'Afrique centrale)

- Baccetti, 2004, p. 29-30
- Cette signalisation récente, très loin de la répartition connue, est à vérifier. Nous la traitons ici comme une erreur pour *R. munda*.

Rhabdoplea angustula

- Dirsh, 1965, p. 423 ~ 1966, p. 389 ~ 1970, p. 426 (comme syn.)

Rhabdoplea angustula (suite)

- Jago, 1968, p. 313-314
- Johnston, 1956, p. 614
- Karsch, 1893, p. 70 (clé), 72, fig. 9
- Kirby, 1910, p. 147
- Phipps, 1970, p. 335
- Sjöstedt, 1932, p. 16

Rhabdoplea elegans

- Uvarov, 1953b, p. 139 (comb. nov.)
- Synonymie suggérée avec *R. munda*

Rhabdoplea klaptoczi

- Chapman, 1962, p. 46 (= *R. mira* selon Jago, 1968)
- Cornes & Riley, 1972, p. 11

Rhabdoplea klaptoczi (suite)

- Dirsh, 1963b, p. 217 ~ 1965, p. 423, 424
- Gillon, 1968, 4 figs.
- Hummelen & Gillon, 1968, p. 206
- Jago, 1964a, p. 197 ~ 1968, p. 313-314
- Johnston, 1956, p. 615 ~ 1968, p. 300
- Lecoq, 1977, p. 6
- Oyidi, 1977, p. 4, 14, 20 ~ 1978, p. 5, 8, 11
- Phipps, 1962, p. 15, 17
- Roy, 1966b, p. 36
- Uvarov, 1953b, p. 139 (comb. nov.)

Rhabdoplea mira

- Bruner, 1920, p. 100
- Chopard, 1958a, p. 148
- Dahdouh *et al.*, 1978, p. 476, 477
- Descamps, 1965b, p. 1259, 1262
- Dirsh, 1964, p. 69 ~ 1965, p. 423, 424 ~ 1966, p. 389
- Duranton & Lecoq, 1980, p. 153, 156, 158, 160, figs. 2, 4, 6
- Golding, 1948, p. 533
- Jago, 1967b, p. 244, 245 ~ 1968, p. 313-314
- Johnston, 1956, p. 615 ~ 1968, p. 300
- Karsch, 1893, p. 70 (clé), 71, fig. 9
- Kirby, 1910, p. 147
- Lecoq, 1977, p. 6, 10 ~ 1984, p. 231, 234, 235
- Phipps, 1970, p. 335
- Ramme, 1929, p. 484
- Sjöstedt, 1932, p. 16
- Uvarov, 1953b, p. 140, 141

Rhabdoplea munda

- Chapman, 1962, p. 47
- Chopard, 1958a, p. 148
- Cornes & Riley, 1972, p. 11
- Couturier *et al.*, 1984, p. 156
- Dahdouh *et al.*, 1978, p. 476, 477

Rhabdoplea munda (suite)

- Delarze & Jungclaus-Delarze, 1987, p. 11
- Descamps, 1965b, p. 1259, 1262
- Descamps & Donskoff, 1968, p. 1228-1230, figs. 37-42
- Dirsh, 1956c, p. 280, pl. 53 : f. 15 ~ 1963b, p. 217 ~ 1964, p. 68-69 ~ 1965, p. 423, 424, fig. 337 ~ 1966, p. 387-388, fig. 198.4 ~ 1970, p. 425-427, fig. 128
- Duranton & Lecoq, 1980, p. 153, 156, fig. 2
- Fishpool & Popov, 1984, p. [400] (section B non paginée)
- Gillon, 1971, nb. pages, fig. 6 ~ 1973a, nb. pages, figs. 20, 37, 63, 95-96 ~ 1974a, p. 130, 152-153, 172, 173, fig. 19 ~ 1974b, p. 492-494, 518, 525 (clé), fig. 47 ~ 1976, nb. pages, figs. 2, 16-17, 23-25, 29 ~ 1983, p. 300, 302, 305
- Hollier, 2010a, p. 19
- Jago, 1967b (clé), p. 253 ~ 1968, p. 313-314
- Johnsen, 1970, p. 149-150, 151, pl. 8 : f. 6-7 ~ 1984a, p. 311, 312, fig. 272

Rhabdoplea munda (suite)

- Johnston, 1956, p. 615 ~ 1968, p. 300
- Karsch, 1893, p. 70-71, fig. 8
- Kirby, 1910, p. 147
- Lamotte & Roy, 1998, p. 107
- Lecoq, 1977, p. 6, 10 ~ 1978a, p. 667 ~ 1978b, p. 243, 245 ~ 1980a, p. 61-62, fig. 10 ~ 1980b (clé), p. 565, 567 ~ 1984, p. 231, 234, 235
- Le Gall & Mestre, 1986, p. 62
- Medler, 1980, p. 41
- Mestre, 1988, p. 184-185, figs. 1-4, 1 carte
- Mestre & Chiffaud, 1997, p. 119 ~ 2006, p. 21, 254-255, 1 carte
- Mestre *et al.*, 2001, p. 321
- Otte, 1995b, p. 303
- Oyidi, 1977, p. 5, 14, 20 ~ 1978, p. 5, 9, 11
- Phipps, 1962, p. 15 ~ 1970, p. 335
- Pollet, 1973, p. 442
- Roy, 1962, p. 111, 131 ~ 1969a, p. 199, 200, 202, 205-207, 216 ~ 2003, p. 358-359, 378, 381, 382, 383, 388, fig. 21
- Sjöstedt, 1932, p. 15

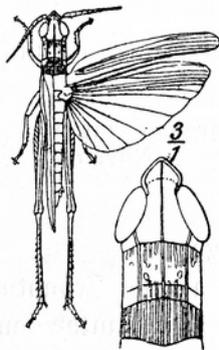


Fig. 8.

Rhabdoplea munda mâle (fig. 8), *R. mira* mâle (Fig. 9, gauche et haut) et *R. angustula* mâle (Fig 9, bas), d'après Karsch (1893)

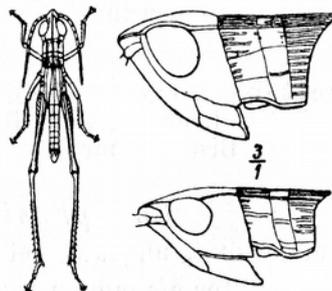
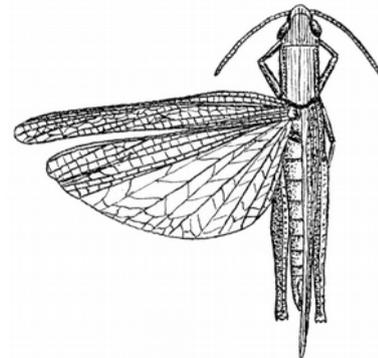


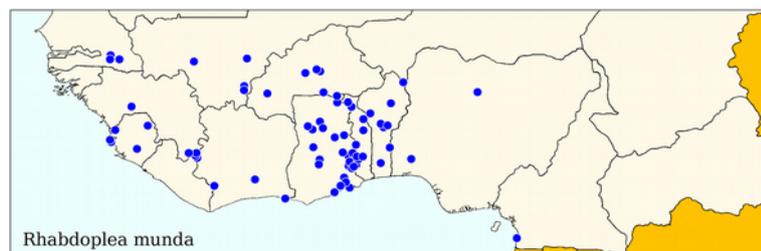
Fig. 9.



Phlaeoba elegans femelle
d'après Karny (1907)

Distribution géographique

Bénin (Fishpool, *comm. pers.* • Fishpool & Popov, 1984 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Mestre *et al.*, 2001 • *mat. exam.*) - **Burkina Faso** (Dahdouh *et al.*, 1978 • Duranton & Lecoq, 1980 • Fishpool, *comm. pers.* • Lecoq, 1977, 1978a, 1980a, 1984 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • *mat. exam.*) - **Cameroun** (Bruner, 1920 • Descamps & Donskoff, 1968 • Dirsh, 1964, 1965, 1966) - **Côte d'Ivoire** (Baccetti, 2004 • Couturier *et al.*, 1984 •



Rhabdoplea munda

Delarze & Jungclaus-Delarze, 1987 • Descamps & Donskoff, 1968 • Gillon, 1971, 1974a,b, 1976, 1983 • Hummelen & Gillon, 1968 • Le Gall & Mestre, 1986 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Pollet, 1973 • *mat. exam.*) - **Ghana** (Chapman, 1962 • Dirsh, 1966 • Jago, 1967b, 1968 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006) - **Guinée** (Chopard, 1958a • Descamps & Donskoff, 1968 • Dirsh, 1963b, 1965, 1966 • Jago, 1968 • Johnsen, 1970 • Karny, 1915 • Lamotte & Roy, 1998 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Roy, 1966b, 2003) - **Mali** (Descamps, 1965b • Descamps & Donskoff, 1968 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • *mat. exam.*) - **Nigeria** (Cornes & Riley, 1972 • Descamps & Donskoff, 1968 • Dirsh, 1964, 1965, 1966 • Golding, 1948 • Jago, 1968 • Medler, 1980 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Oyidi, 1977, 1978) - **Sénégal** (Jago, 1968 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Roy, 1962, 1969a • *mat. exam.*) - **Sierra Leone** (Dirsh, 1966 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Phipps, 1962, 1970 • *mat. exam.*) - **Togo** (Descamps & Donskoff, 1968 • Dirsh, 1965, 1966, 1970 • Fishpool, *comm. pers.* • Fishpool & Popov, 1984 • Jago, 1968 • Karsch, 1893 • Mestre, 1988 • Mestre & Chiffaud, 1997, 2006 • Mestre *et al.*, 2001 • Sjöstedt, 1932 • Uvarov, 1953b • *mat. exam.*) - **AO** (Gillon, 1983 • Jago, 1964a • Lecoq, 1978b, 1980b)

Cette espèce est également signalée du Soudan, d'Éthiopie, du Congo, de R.D. Congo (ex-Zaïre), d'Angola, d'Ouganda, du Kenya et de Tanzanie. Les signalisations d'Afrique du Sud et du Botswana faites par Johnsen (1982d, 1984a) sont à confirmer.

Iconographie

Habitus (juv.: Gillon, 1968, sous *R. klaptoczi*, 1974b ▫ im.: Dirsh, 1965, 1970 ♂ • Gillon, 1968 ♂♀, sous *R. klaptoczi*, 1971 ♂♀, sous *R. munda* • Johnsen, 1984a • Karny, 1907, sous *Phlaeoba elegans* ♀ • Karsch, 1893 ♂ sous *R. munda* et *R. mira* • Mestre, 1988 ♂♀ • Roy, 2003 ♂♀) - **Autres morph.** (Descamps & Donskoff, 1968 • Dirsh, 1966 • Johnsen, 1984a • Karsch, 1893 ♂ sous *R. munda*, *R. angustula* et *R. mira* • Mestre, 1988) - **Anat.** (génit. ♂ : Dirsh, 1956c, 1965, 1970 • Johnsen, 1984a)

Bio-écologie

Cette petite espèce savanicole des zones guinéennes et soudaniennes peut être localement commune. On la trouve dans des savanes de hauteur variable mais notamment les savanes hautes et denses. Dans les zones les plus sèches, en particulier au nord de son aire de répartition, elle se cantonne aux milieux humides, ce qui la fait considérer hydrophile à Saria (Burkina Faso)(Dahdouh *et al.*, 1978 ; Duranton & Lecoq, 1980 ; Lecoq, 1984).

A Lamto (Côte d'Ivoire), l'espèce est nettement plus abondante en savane non brûlée que dans les savanes brûlées annuellement (Gillon, 1971, 1973a).

L'existence des formes micro- ou macroptères, qu'elles aient été considérées ou non comme espèces différentes, doit être prise en compte dans l'analyse du cycle et de l'écologie. Des différences sont en effet signalées selon les formes et selon les régions.

Chapman (1962) et Jago (1968) soulignent des différences de répartition entre les deux formes (traitées comme espèces), la forme microptère étant indiquée comme cantonnée aux grandes graminées des milieux du pourtour forestier, la forme macroptère occupant les savanes plus au nord et celles des montagnes de l'Akwapim à l'ouest.

A une échelle locale, Oyidi (1977, 1978) indique que les milieux de plus grande abondance des deux formes ne sont pas identiques. Mais il faut souligner que l'espèce est globalement peu abondante dans sa zone d'étude et cette différence est très relative.

Lecoq (1978a, 1980a) signale de son côté essentiellement des macroptères à Saria.

A l'inverse, dans les régions sud où l'espèce est la plus commune, voire abondante, Gillon (1973a, 1974a), Phipps (1970), Roy (2003) observent les deux formes sur les mêmes sites. Mais leur abondance relative n'est pas forcément identique selon les saisons.

Cycle vital

Les données disponibles sur le cycle et la proportion microptères-macroptères peuvent se résumer de la façon suivante :

- Dans les régions du sud, présence continue des juvéniles et des imagos toute l'année (Gillon, 1973a, 1974a ; Phipps, 1970 ; Roy, 2003). Il y a une reproduction continue et 2 à 3 générations, avec des situations différentes quant aux deux formes alaires. Soit on observe une présence permanente des deux formes pour les deux derniers auteurs cités (en Sierra Leone et en Guinée), soit des microptères toute l'année et des macroptères uniquement en saison sèche pour Gillon (Côte d'Ivoire). Dans ce dernier cas, cela revient à conclure à l'apparition de macroptères

Compte tenu de cette répartition et de la relative fréquence et abondance de l'espèce, le peu de signalisations à l'est du Bénin est curieux.

une génération sur trois car cet auteur émet l'hypothèse de 3 générations annuelles.

Soulignons que cet auteur a également procédé à l'élevage en Côte d'Ivoire de cette espèce (Gillon, 1968) sous sa forme microptère (indiquée *R. klaptoczi*). Il fournit notamment des indications sur les durées de développement (3-4 mois pour un développement complet) et le nombre de stades juvéniles (4 pour les deux sexes, rarement 5 chez certaines femelles).

- Dans les régions plus septentrionales, une seule génération avec développement des juvéniles en saison des pluies, les imagos passant la saison sèche en "diapause" reproductive et (Lecoq, 1978a, 1980a). Lecoq indique qu'il s'agit presque uniquement de macroptères, mais nous avons nous-mêmes collecté quelques individus, uniquement microptères, à Bobo-Dioulasso en septembre.

C'est également ce type de cycle pour cette forme macroptère (sous *R. munda*) que suppose Jago (1968) au nord du Ghana et dans la région montagneuse frontalière avec le Togo.

Oyidi (1977, 1978) fait de même mais ce dernier auteur signale également des imagos de la forme microptère (sous *R. klaptoczi*) en fin de saison des pluies en lui prêtant une diapause embryonnaire. On pourrait en fait y voir plutôt des imagos d'une génération microptère de saison des pluies. Le peu de signalisations rend ces données trop partielles pour en tirer des conclusions.

La forme macroptère semble également nettement la plus commune dans les données de Descamps (1965b), de Roy (1969) ou nos quelques collectes au nord du Togo.

On peut bien sûr imaginer que cette majorité de macroptères dans les zones les plus septentrionales répond à une nécessité de mobilité beaucoup plus grande pour la recherche de milieux favorables. Ceci en réponse à l'évolution parfois rapide de la mosaïque spatio-temporelle des milieux en saison des pluies, mais aussi à leur dessèchement progressif en saison sèche. Le cas de Lamto (Côte d'Ivoire), en savanes préforestières hautes et denses, avec des macroptères (mais aussi autant de microptères) uniquement en saison sèche, montre que la situation est peut-être plus complexe. Ici, le passage des feux de savane à cette période est un élément qui est à prendre en considération.

Régime alimentaire

L'étude des contenus digestifs montre une espèce graminivore, en accord avec l'aspect des mandibules (Hummelen & Gillon, 1968). Jago (1968) indique cependant une légère consommation de forbes.